



RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2651 Rétság, Rákóczi út 20. Telefon: 35/550-100

www.retsag.hu Email: hivatal@retsag.hu

Előterjesztést készítette: dr. Varga Tibor **Előterjeszti:** Hegedűs Ferenc polgármester

ELŐTERJESZTÉS a névhasználat szabályairól a képviselő-testület 2016. május 27.-i ülésére

Tárgyalja	Ülés	Szavazás
☐ Szociális bizottság	☒ Nyílt	☒ Nyílt szavazás
☒ Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság	☐ Zárt	☐ Titkos szavazás
☐ Közbeszerzési Bizottság		☐ Egyszerű többség
☒ Képviselő-testület		☒ Minősített többség

A tárgyalandó témakör tárgyilagós és tényszerű bemutatása

Tisztelt Képviselő-testület!

1. A Képviselő-testület tárgysorozatba vette a „Rétság” név használatáról szóló rendelet megtárgyalását, mivel most nincs olyan törvény, amely meghatározná a névhasználattal kapcsolatos eljárási rendet. A rendelet alapvető célja ezen túl még, hogy oltalomba részesítse „Rétság” nevét. A névhasználat díjmentes, mivel a rendelet hatálya csak Rétság város közigazgatási területére terjed ki, így azok a vállalkozások, amelyek Rétság területén kívül működve használják a Rétság nevet, nem kellene díjat fizetniük, és az önkormányzatnak nem érdeke, hogy a helyi vállalkozások hátrányosabb helyzetbe kerüljenek. Ugyanezen okból nem célszerű a közösségi együttélés alapvető szabályainak módosítása sem, vagyis szankciók alkalmazását a rendelet megsértőivel szemben. Különben a bíróságok, közhatalmi szervezetek, amelyek vállalkozásokat tartanak nyilván, kötelesek a névhasználatra vonatkozó engedély meglétét vizsgálni.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:1 § (2) bekezdése szerint „a jogi személy jogképessége kiterjed minden olyan jogra és kötelezettségre, amely jellegénél fogva nem csupán az emberhez fűződhet”, így a névviseléshez való jog védelme megilleti a jogi személyeket is, és a törvény ehhez megfelelő szankciókat is kapcsol.

A képviselő-testület a rendelet tervezetét társadalmi véleményeztetésre bocsátotta. A megadott határidő (30 nap) alatt egyetlen vélemény érkezett. (Csatolva.) A vélemény önellenmondásos, sértő és megalapozatlan, a javasolt változtatások értelmetlenek, ezért a tervezetet nem módosítottuk.

Kérem, a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és elfogadni vagy elutasítani szíveskedjen.

Rétság, 2016. május

Hegedűs Ferenc
polgármester

2. Előzmények, különösen a témában hozott korábbi testületi döntések, azok végrehajtása:

- nincs.



RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2651 Rétság, Rákóczi út 20. Telefon: 35/550-100

www.retsag.hu Email: hivatal@retsag.hu

3. Jogszabályi háttér

- az önkormányzatokról szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény,
- a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény

4. Határozati javaslat: nincs, mivel rendelet elfogadásáról van szó.

Záradék: az előterjesztés jogszabálysértést nem tartalmaz.

dr. Varga Tibor
jegyző

Rétság Város Önkormányzat
../2016. (....) önkormányzati rendelete
Rétság településnév használatáról

Rétság Város Önkormányzata Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében foglalt eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés i./ pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A rendelet célja, hogy szabályozza Rétság település nevének jogszerű felvételét és használatát.

2. §

A rendelet hatálya kiterjed azon természetes- és jogi személyekre, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságokra, akik (amelyek)

- a) megnevezésükben,
- b) tevékenységük során, vagy működésükkel összefüggésben,
- c) emblémán, jelvényen, kiadványon, dísz- vagy emléktárgyon, egyéb terméken

Rétság település nevét használni kívánják.

3. §

A „Rétság” nevet vagy annak bármely toldalékos formáját (a továbbiakban együtt: „Rétság” név) a 2. §-ban meghatározott személyek és szervezetek az ott megjelölt célra engedéllyel vehetik fel vagy használhatják (a továbbiakban együtt: névhasználat).

4. §

Nem engedélyköteles

- a) az a névhasználat, amely jogszabályon alapul,
- b) az önkormányzat által alapított gazdasági társaságok, intézmények, egyéb szervezetek névhasználat,
- c) a közösségi közlekedési eszköz állomása, megállóhelye nevének feltüntetésével megvalósuló névhasználat.

5. §

A névhasználat díjmentes.

6. §

(1) A névhasználat engedélyezésével kapcsolatos elsőfokú hatáskört a Képviselő-testület gyakorolja.

(2) A névhasználati engedélyezési eljárás során a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezései – e rendeletben foglalt eltérésekkel – irányadók.

7. §

(1) A névhasználat iránti kérelmet írásban, illetékmentesen a Képviselő-testületnek kell benyújtani. A kérelem az 1. melléklet szerinti formanyomtatványon is benyújtható.

(2) A kérelemnek a Ket. 35. § (1) bekezdésében meghatározottakon túl tartalmaznia kell:

- a) a kérelmező tevékenységi körét,
- b) a kérelmezett névhasználat időtartamát,
- c) a kérelmezett névhasználat célját,

a kérelmezett névhasználat módját, ennek keretében a megnevezés teljes szövegét, amennyiben a kérelmező a „Rétság” nevet a 2. § a) pontjában meghatározott célból kívánja használni.

(3) A kérelemhez mellékletként csatolni kell:

- a) a szervezet létesítő okiratának eredeti vagy másolati példányát, amennyiben a kérelmező nem természetes személy,
- b) az embléma, jelvény, kiadvány, dísz- vagy emléktárgy, egyéb termék színes tervét – a tényleges méret és a nagyítás vagy kicsinyítés léptékének feltüntetésével – , amennyiben a kérelmező a „Rétság” nevet a 2. § c) pontjában meghatározott célból kívánja használni.

8. §

(1) A névhasználat csak akkor engedélyezhető, ha a kérelmező

- a) természetes személy lakó-, vagy tartózkodási helye, nem természetes személy székhelye, telephelye, vagy fióktelepe Rétság közigazgatási területén található, vagy
- b) tevékenysége, működése jellemző módon Rétsághoz kötődik, vagy
- c) tevékenysége Rétsághoz kötődő
 - ca) termékek előállítására, értékesítésére, valamint
 - cb) szokás, népszokás, hagyomány közvetítésére,
 - cc) előadásokra

irányul.

(2) A névhasználat engedélyezését meg kell tagadni, amennyiben:

- a) a névhasználat célja, módja vagy körülményei
 - aa) jogszabályba ütköznek,
 - ab) bizonyíthatóan az önkormányzat, vagy a település lakosságának jogait, jogos érdekeit sértik vagy veszélyeztetik, vagy egyéb ok miatt méltatlanok,
- b) a kérelmezett névhasználat a kérelem elbírálását megelőzően engedélyezett névhasználattól nem különbözik.

(3) A névhasználat – az irányadó jogszabályokra, más hatósági engedélyekre is figyelemmel –

- a) határozatlan, vagy határozott időre, illetve feltétel bekövetkeztéig,
- b) a tevékenység folytatásának, vagy a kérelmező működésének idejére,
- c) egy vagy több alkalomra

engedélyezhető.

(4) A kiadott engedély érvényességi ideje szólhat:

- a) a tevékenység folytatásának időtartamára,
- b) a kérelmező működési idejének időtartamára,
- c) meghatározott időpontig vagy feltétel bekövetkeztéig történő felhasználásra,
- d) egy alkalomra,
- e) határozatlan időre.

9. §

(1) A névhasználati engedély a Ket. 72. § (1) bekezdésében meghatározottakon túl tartalmazza:

- a) a névhasználat időtartamát,
- b) a névhasználat célját,
- c) a névhasználat módját,
- d) a névhasználat díjmentességére történő utalást,
- e) az engedély visszavonhatóságára történő figyelmeztetést és lehetséges okait,
- f) a névhasználattal kapcsolatos esetleges feltételeket, kikötéseket, előírásokat.

(2) A névhasználati engedélyben a használat módjára nézve a kérelem egyedi jellegéhez is igazodóan egyéb feltételek, kikötések, és előírások is megállapíthatók.

(3) A névhasználati engedélyekről a jegyző nyilvántartást vezet.

10. §

A névhasználati engedélyt vissza kell vonni, amennyiben

- a) a kérelmező
 - aa) a névhasználatot az engedélyben foglaltaktól eltérő módon vagy célra folytatja,
 - ab) az engedélyben meghatározott, a névhasználattal kapcsolatos feltételeket, kikötéseket, egyéb előírásokat megszegi,
- b) a 8. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott okok az engedély kiadását követően következnek be.

11. §

(1) Aki a közigazgatási megjelölést vagy nevet e rendelet hatálybalépése előtt a Képviselő-testület engedélyével felvette, és folyamatosan használja, utólagos engedély iránti kérelem benyújtására nem köteles.

(2) E rendelet hatálybalépése előtt felvett közigazgatási megjelölés vagy név használatát az engedélyező a jövőre nézve megtilthatja a 10. §-ban foglalt feltételek fennállása esetén.

12. §

Az engedély nélküli, vagy az engedély kiadásának megtagadása ellenére folytatott névhasználatot meg kell tiltani.

13. §

E rendelet 2016. napján lép hatályba.

Hegedűs Ferenc
polgármester

dr. Varga Tibor
jegyző

Kihirdetve:

dr. Varga Tibor
jegyző

KÉRELEM
"Rétság"¹ név felvételének és használatának engedélyezésére

1. A kérelmező ügyfél (képviselője) adatai

Név: _____

Lakcím/székhely: _____

Levelezési cím (ha a lakcímtól/székhelytől eltér): _____

Elektronikus levélcím (nem kötelező megadni): _____

Telefax-szám (nem kötelező megadni): _____

Telefonszám (nem kötelező megadni): _____

A kérelmező tevékenységi köre: _____

2. A kérelmezett névhasználattal kapcsolatos adatok

A kérelmezett névhasználat

időtartama:

- ☐ határozatlan időre
- ☐ határozott időre, mégpedig a következő dátumig vagy feltétel bekövetkeztéig: _____
- ☐ a tevékenység folytatásának idejére,
- ☐ a kérelmező működésének idejére,
- ☐ egy alkalomra,
- ☐ több, mégpedig ____ számú alkalomra,

célja: _____

módja:

- ☐ megnevezésben, mégpedig az alábbi formában:
tevékenység során vagy működéssel összefüggésben, mégpedig a következők szerint: _____
- ☐ emblémán, jelvényen, kiadványon, dísz- vagy emléktárgyon, egyéb terméken, mégpedig a következők szerint: _____

3. A kérelmező Rétság településhez való kötődése

- ☐ Kérelmező Rétság településen az alábbi lakó-/tartózkodási hellyel rendelkezik *(természetes személy esetén)*: _____
- ☐ Kérelmező Rétság településen az alábbi székhellyel/telephellyel/fiókteleppel rendelkezik (nem természetes személy esetén): _____
- ☐ Kérelmező tevékenysége, működése jellemző módon Rétság településhez kötődik, az alábbiak szerint: _____

4. A kérelemhez csatolt mellékletek

- ☐ A szervezet létesítő okiratának (pl. alapszabály, társasági szerződés) eredeti vagy másolati példánya *(Csak akkor szükséges, ha a kérelmező nem természetes személy!)*
- ☐ Az embléma, jelvény, kiadvány, dísz- vagy emléktárgy, egyéb termék színes terve, a tényleges méret és a nagyítás vagy kicsinyítés léptékének feltüntetésével *(Csak akkor szükséges, ha a nevet emblémán, jelvényen, kiadványon, dísz- vagy emléktárgyon, egyéb terméken kívánja feltüntetni!)*
- ☐ Egyéb (pl. képviseleti jogosultságot igazoló okirat, meghatalmazás, stb.), mégpedig: _____

Kérem a „Rétság” név felvételének és használatának engedélyezését jelen kérelmemben foglaltaknak megfelelően!

Aláírás: _____

¹A "Rétság" név alatt valamennyi toldalékos forma is értendő!

Indoklás
a Rétság településnév használatáról szóló rendelethez

A település név sajátos értéket képvisel, örökségünk része, védeni kell továbbá a város jó hírnevét is.

1-4.§

Ezen szabályok tartalmazzák a engedély köteles, illetve mentes személyek körét.

5.§

A díjmentesség indoka, hogy a rendelet területi hatálya csak Rétság közigazgatási határán belül érvényesül, így az azon kívüli személyek előnyre tehetnek szert.

6-12.§

A névhasználat engedélyezésének eljárási szabályait állapítja meg. Kérelem nyomtatvány a Polgármesteri Hivatalnál, az igazgatási ügyintézőnél lehet majd.

13.§

A rendelet hatálybalépését szabályozza.

Tájékoztatás az előzetes hatásvizsgálat eredményéről a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény IV. fejezet 5. alcímében előírtaknak megfelelően

I. A jogszabály megalkotásának szükségessége

Rétság város település nevének védelme.

II. A rendelet társadalmi, gazdasági és költségvetési hatásai

A rendelet megalkotásának társadalmi hatása: nem mérhető.
Gazdasági, költségvetési hatása nincs.

III. A rendelet környezeti, és egészségi hatásai

A rendelet módosítása környezeti és egészségi hatással nem jár.

IV. A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek

A személyi, szervezeti feltételek rendelkezésre állnak.

V. A rendelet adminisztratív terheit befolyásoló hatásai

A rendelet csekély adminisztratív terhet okoz.

VI. A jogalkotás elmaradásának várható következményei

Nem mérhető.

Girasek Károly
2651 Rétság, Orgona köz 2.
karoly@girasek.hu

Lakossági vélemény rendelettervezettel kapcsolatban

Rétság Város Önkormányzat
Képviselő-testülete
2651 Rétság, Rákóczi út 20

Tisztelt cím!

A márciusi képviselő-testületi ülés közvetítésében (felvételtől a RétságNet honlapról) láttam, hogy a város nevének használatával kapcsolatban lakossági véleményezésre bocsátják a tervezetet. Ezzel kapcsolatban írom le véleményemet, határidőben, az SzMSz szerinti meghatározott velemeney@retsag.hu címre elküldöm.

Elsőként kifogásolom, hogy a lakosság nem lett értesítve!

Nyugodtan állíthatom, hogy a testületi döntés nem lett végrehajtva. Ahhoz ugyanis, hogy komolyan gondolva a vélemények várását, az lenne szükséges, hogy a lakosságot értesítsék is a hozzászólás lehetőségéről, és elérhető legyen az az irat, amiről véleményt kell mondani. A felhívás nem jelent meg a város hivatalos hirdetőjén, nem lett közzétéve a Hangadóban, nem jelent meg a Rétsági TV hirdetéseiben, és máshol sem. Pl nem hangzott el a lakossági fórumon. Egyetlen helyen – jól eldugva, nehogy rátaláljanak az emberek – a retsag.hu honlap több kattintással elérhető belső oldalain van jól elrejtve a felhívás. Ott ahol senki nem keresi. A címlapon sok „hasznos információ” van a Zollner álláshirdetésétől fél éve elveszített autókulcs gazdakeresésig, de a címlapra nem kerülhetett ki egy sornyi figyelemfelhívás. Gyakorlatilag nem lett meghirdetve a lakosság számára a véleményezési lehetőség. Ezért – amennyiben ez a rendelet még valakinek fontos - javaslom új határidő kitűzésével valóban teljes körű közzétételét.

Nem kellene plagizálni

Amúgy nemigen érthető, miért is van szükség erre a rendeletre. Bőven elegendő lett volna a város jelképeiről szóló rendeletet kiegészíteni pár paragrafussal. (10/1997. (VI.30.) rendelete A helyi címer és zászló használatának rendjéről.) Ezen túl a cégek, szervezetek (jogi személyek) névhasználatára esetén a bejegyző bíróság eleve megköveteli a települési önkormányzat engedélyező határozatát. Ez tehát a rendelet nélkül is működik.

Nem tudni azonban, miért van szükség Ócsa város ilyen célú rendeletét egy az egyben lemásolni?

http://ocsa.hu/onkormanyzat/rendeletek/22_2013_x.31_222148.pdf

Különösen arra való figyelem nélkül, hogy ez 2013-as keltezésű, és időközben született pár magasszintű döntés, amely a hasonló rendeletekből törölni rendelt el paragrafusokat.

A Kúria 2015-ben hatályon kívül helyezte Penc község névhasználati rendeletének több pontját. Nevezetesen például a felvehető domain nevek tilalmát törölte el.

<http://www.lb.hu/hu/onkugy/kof505820145-szamu-hatarozat>

Ezzel kapcsolatban a Kúria általános állásfoglalást is kiadott. Ezt bizony fel kellett volna tüntetni a kapcsolódó joganyag között, és a megfogalmazásokba beépíteni.

Már településrész nevünk is van

Ezen túl már csak azért is rossz választás Ócsa koppintása – önálló gondolkodás helyett – mert ha már van ilyen rendelet, akkor a településrész nevünket is bele kellett volna fogalmazni. Ugyanis Rétság szerves része Pusztaszántó, amely településrész

névhasználatát – mivel nem önálló település – nem tiltja semmilyen szabály. No ezt bizony lehetne és kellene is szabályozni helyi rendeletben.

Az viszont nincs szabályozva – hiszen nem is a település neve, hogy az ékezet nélküli, kisbetűs alakok nem tilalmazottak. Vagy mégis? Csak a toldalékosok?

Miért szerepel a természetes személyek névhasználatának szinte teljes korlátozása?

A cégszerű alakzatoknál még csak érthető, hogy korlátozva van a névhasználat, bár ott is pontosítani kellene ezt a tilalmat. De természetes személynél, (magánszemélynél) egészen nevetséges és ostoba egyéb meghatározás nélkül kikötni, hogy „tevékenysége során, működésükkel összefüggő” esetben nem használhatja a város nevét. A tervezet 2. §-a Milyen egy magánszemély működése?

Pár példa

Ha valaki jogkövető magatartást akar folytatni, és komolyan veszi a rendelet előírásait, naponta akár 5-6 beadványt is gyárthat a testület számára. Kíváncsian ez? Nem!

- Nem szerepel sehol, hogy a magánszemély, vagy cég lakcímének, telephelyadatainak megadásához nem kell engedélyt kérni. A rendeletből az következik, hogy „működésükkel összefüggő” esetben nem használhatja Rétság nevét. Kérdem én egy magánszemély, vagy egy cég képviselője készít egy névjegyet, szórólapot, prospektust, újsághirdetést, amelyen szerepel, hogy címe Rétság, Eperfa utca 234. Ez esetben a tevékenysége során, kiadványon használná a nevet. Erre engedély kell? Ugyanígy pecsétet készít, amelyen feltünteteti Rétság nevét, mint címet. Erre két oldalas engedélylapot kellene kitöltenie, és várni egy hónapot az elbírálásra?
- Na ne mondja senki, hogy erre nem vonatkozik, mert hol van ez megfogalmazva a rendeletben?
- Akár magánszemély – de cég is – működése során eladásra kínál valamit. Mondjuk ingatlant. Szépen leírja, hogy az Rétság területén van. Ilyen utca ilyen szám. Közel vannak a rétsági intézmények, és így tovább. Ezt közzé akarja tenni, mint működésével kapcsolatos kiadványt. Szintén engedély 2 oldalban, várakozás egy hónapig? Mert a város nevét használná?
- Valamely kartográfia cég készít egy térképet Rétság településről. Természetes, hogy szerepeltetni kell a nevet. Erre megintcsak engedély kellene? Vagy egy atlasz oldalán a várostérképhez?
- Egy író úgy gondolja, hogy „Rétsági emlékeim” címmel ír egy novellát, vagy könyvet. Ehhez engedély kellene? Nem kell! Ugyanis amikor – jelenlegi polgármesterünk erős akaratával és anyagi támogatásával 2011-ben bepereltek, hogy szabálytalanul használom a Rétság nevét, és a rétsági kifejezést, a bíróság ítéletében rámutatott, hogy a földrajzi név melléknévi alakjának használatához, vagy jelzős szerkezetben nem kell engedély. Akkor most mihez kell?
- Összeáll 5 öregfiú, mondjuk a Majálison. Átjön hasonlóan 5 tolmácsi ember. Fociznak. Mi legyen a csapat neve? Rétsági öregfiúk, és Tolmácsi öregfiúk. Hohó! Álljatok meg mert magánszemélyek megnevezésükben csak akkor használhatják a Rétság nevét – a rendeletalkotó szerint – ha erre előzetesen engedélyt kérnek. Majd a majális helyett júliusban játszhatnak, mert ők törvénytisztelő állampolgárok. Hasonlóan nem lenne használható mondjuk egy alakuló asszonykórusnál, ha elmennek egy másik falura fellépni, és úgy konferálják be őket, hogy a Rétsági szépasszony kórus – amit ők ugyan nem kértek – akkor megsértik a rendeletet? Akkor sem, ha maguk mondták volna.
- Asztalt foglaltok Berkenyén a Szent Anna fogadóba. Ráírják a cédulára, hogy Foglalt Girasek Károly Rétság. Majd mondom, hogy ne vicceljenek én nem akarok jogot sérteni, erre kiröhögnek. Pedig magánszemély nem használhatja a város nevét tevékenysége során, ez van a rendeletben.

- De nem használhat egy kitűzött sem, amit mondjuk egy osztálytalálkozó alkalmával használna – pl. a Rétsági Gimnázium évfordulóján – a neve mellé odaírná, hogy Rétság. Mert kitűzőn használná a város nevét.
- Egy tüntetésen, vagy éppen csíksomlyói búcsúban (vagy más tömegrendezvényen, pl. pápalátogatás) eddig láttunk magasba emelt táblákat „Rétság” felirattal. Ezután nem lehet? Engedély, két oldal, jó hogy a rúd hosszúságát, átmérőjét nem kérdezi a kérdőív.
- Még egy focimeccsen sem lehetne drukkolni „Hajrá Rétság” felkiáltással, táblával, zászlóval? Lehet éppen ezt akarja a rendelet betervezője. Minden szurkoló kérjen engedélyt mert természetes személyként, tevékenysége során használná a város nevét

Ez kár is ragozni, mert a lehetetlen példák egész sorát lehetne még felsorolni.

Vannak különleges esetek is.

Ma Magyarországon több 100 ember viseli családnévként a Rétsági, vagy a Rétsággy nevet. Na most ezen embereknek gyermeke születik, majd kérjen engedélyt a várostól? De akár magyarosítás folytán venné fel ezt a nevet, mert valamikor itt lakott. A vonatkozó névhasználati, illetve magyarosítási szabályok nem tiltják az ilyen névfelvételt. Akkor mi megtiltanánk? Semmilyen rész a tervezetben nem tartalmazza, hogy erre nem vonatkozna. Van Magyarországon Varga nevű település. (Baranya megye) Kérdezném, hogy a tervezet benyújtója kért engedélyt a településnév felvételére, vagy a családjában – és bármely Varga családban – új gyermek születik, és ott is van ilyen fain helyi rendelet, akkor nem nevezhetik el így?

Ugyancsak necces, ha majd egyszer Tolmács képviselő-testülete úgy döntene, hogy a Táncsics utca feléjük eső részét – vagy akár a 400-ashoz bevezető utat amikor revitalizálódik a terület Rétságí útnak nevezi. Ehhez a mi engedélyünk kell?

A területi hatállyal kapcsolatban is vannak gondok.

Mert azt írja a tervezet, hogy csak akkor engedélyezhető a névhasználat, ha természetes személy lakóhelye ...cég telephelye ... stb ... Rétság. 8. §. Az előző példában említett novellaszerző váci, akkor nem is írhatja meg rétsági emlékei címmel a művét, mert úgysem kap rá engedélyt?

A már hivatkozott 10/1997. (VI.30.) rendelete frappánsan teszi helyre a magánszemélyek címerhasználatát. Ha már a magánszemélyeket mindenáron egrecéoztatni akarja a rendelet alkotó (plagizáló) akkor legalább pontosítsa a felhasználási kört. A 4. §. Így szól „Magánszemély a foglalkozásának /hivatásának/ gyakorlása során ... „ ez már pontosabb, bár ez is tovább finomítható hogy nem terjed ki melléknévi használat esetén, vagy helymegjelölésnél. Nem szabálytalan ma sem pl a Rétsági Kajálda, mert ez nem magánszemély neve, nem is a cég neve, hanem egy bolt szlogenje.

Ha magánszemély kérne engedélyt a 7. § szerint kell eljárnia. A kérelem tartalmazza a kérelmező tevékenységi körét. Egy magánszemély tevékenységi köre az hogy magánszemély. Vagy tanár, vagy közmunkás. Mi köze ennek ahhoz, hogy – az eredeti rendeleti szöveg szerint – használhassa pl. a „Rétsági szivárvényfigyelők asztaltársasága” elnevezést, ami nem bejegyzett cég vagy szervezetnév.

Gond van a benyújtandó iratok kérésével is.

A kérelemnek tartalmaznia kell – cégek esetén – a létesítő okiratot, vagy annak másolatát. Mi van, egy új cég vagy szervezet kívánja felvenni a nevet? Érvényes okirat akkor van, ha bíróság bejegyzi. Addig pedig ezen a néven nem jegyzik be ameddig nincs engedély. Be lehet persze jegyeztetni, hogy „Trillárom háj autószervíz” – Feltételezem a szlovákiai Háj (Áj) község nem kéri ki magának a névhasználatot – és

majd újabb jelentős összegekért cseréltesse le „Rétsági autószervízre”, csupán ezen rendelkezés miatt?

De van jobb! Egy Rétsági László nevű ember az ország másik végén autószalont akar nyitni. Emlékeznek, volt egy Romhányi Autó nevű cég Bercelen, Balassagyarmaton. Ő sem kért Romhánytól semmit, mert tulajdonos neve volt Romhányi Tibor. Akkor simán lehetne pl. Sopronban „Rétsági Autó” címmel szalon. Nem is tudná, hogy ilyen rendelet létezik, de ha tudná sem próbálkozhatna, mert nem itteni lakos nem itteni céget – fenét céget, hiszen a cégnév lehet eltérő a szalon nevéől – akarna elnevezni. Hasonlóan lehetetlen lenne pl. egy Rétsági és tsa Ügyvédi iroda elnevezés Budapesten.

Vállalkozás, haszonszerző tevékenysége során használná a város nevét. Engedélyt kell kérnie. No nézzük csak.

Készül egy kötet, - régebben készült – amelyben a megye minden településének vezetői, képviselői fényképpel bemutatkoznak. A fejezetek a települések neve szerint vannak elkülönítve. Tehát van egy olyan fejezet, hogy Rétság. Akkor minden településtől engedélyt kell kérnie? Nem. Csak Rétságtól? Miért is? Pláne ha a kiadó nem is rétsági nem is kaphatja meg. Ugyanilyenek lehetnek a megye népviseletéről, kulturális, vagy katonai emlékeiről, vagy bármi más témában, ahol fejezetek címe a város.

Ugyancsak egy budapesti kiadó készít pl egy fotóalbumot, amelyben Rétságról is közöl 4-5 képet, és azon az oldalpáron feltünteti, hogy Rétság. Látkép a városból. A kiadvány pénzes, használja a város nevét. Kell engedély? Nem kell! Akkor tessék pontosítani, hogy mikor milyen célból kell engedélyt kérni, mert ez így nem követhető.

Ugyancsak nem szankcionálható ha bármelyik szerv, magánszemély vagy azok csoportja internetes felületen, vagy közösségi oldalakon használja a város nevét jelzős szerkezetben, vagy címhivatkozásként. „Rétsági hülyegyereket”, „Rétsági focisták”, stb. De domain névként sem tilos bejegyeztetni a retsag, vagy rétság nevet. Egyedül a .hu kiterjesztése védett. De – a fent is idézett Kúria döntés szerint is bármilyen szóösszetételben (vagy kötőjeles alakban - bejegyezhető településnév magán vagy céges használatra akár .com, .info, .net és egyéb végződésekkel. Van is néhány toldalék nélkül is. És bármilyen szóösszetételben a Kúria döntés alapján nem kifogásolható.

Összefoglalva ez a rendelet úgy használhatatlan ahogy van. Túlbonyolított eljárás a semmire. Mert – ismétlen - a cégek névhasználatához a bírósági bejegyzéshez eleve kell az engedély. Ezt tehát nem kell bő lére eresztve szabályozni. A magánszemélyek zaklatására pedig szükségtelen.

Különös tekintettel arra, hogy a rendelet semmiféle szankciót nem tartalmaz. Így aztán nem szabadna használni egy csomó esetben Rétság nevét, de ha valaki használja, akkor sincs semmi. Ennek így, nem sok értelme van. A meglévő állapot és a hasonló igény ellentmondásairól nem is beszélve. Rétsági kajálda lehet, de mellette nem nyílhatna Rétsági bababolt?

Egy rendelet, ami ennyire nem tisztázza a fogalomhasználatát, és nem koherens önmagával sem nem jó rendelet. Javaslatom továbbra is az, hogy a címerhasználatról szóló rendelet jól megfogalmazott feltételrendszere mellett kell beépíteni egyetlen paragrafust a városnév használatra. Ezek úgyis egy gondolatkörbe tartoznak. Ezt a rendeletet pedig javaslom elfelejteni.

Rétság, 2016. április 21.


Gyrasek Károly
Rétsági lakos